

2014 年国家级教学成果奖申请材料

基于实效性的《概论》课教学改革和建设
整体推进探索

教学成果报告

完成人：顾钰民、肖巍、张济琳、高国希、孙谦

成果完成单位：复 旦 大 学

基于实效性的《概论》课教学改革和建设整体推进探索

复旦大学 顾钰民、肖巍、张济琳、高国希、孙 谦

《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》(简称《概论》)课程致力于帮助大学生正确判断当代中国现实问题,独立思考并理解国家重大路线方针政策,培养提升大学生的社会责任感。本成果是复旦大学近年来这门课程教学改革和建设**整体推进**的探索与总结。

思政理论课改革力度与实际效果仍有不小反差,一个重要原因是缺乏整体性安排,教学过程中存在理论说服力弱、与社会实践脱节,以及师资和学科建设支撑不到位等问题。如何使立意高、寓意深的理论“接地气”,联系大学生思想实际,帮助他们认同国家意识形态,理论课的实效性一直是引人关注的焦点和难点,我们经过长期探索,形成了《概论》课在教学内容、教学方法、实践环节、考试方式的改革,以及与学科建设相辅相成等五个方面整体推进(或“五位一体”)的做法,有效改变了同学以为理论课“说教、空泛、僵化”的偏见,明显提高了《概论》课教学的实效性。

一、以贴近社会现实、释疑解惑的问题为引导的教学内容改革

提高教学实效性,首先是如何使教学内容引人入胜。面对我国大量发展中的问题和日益活跃的信息传播,为了澄清大学生的理论迷惑,引导他们正确看待社会现实问题,我们以问题为引导,讲清楚现象背后的本质和规律性的东西,归结到只有中国特色社会主义才能解决当代中国的现实问题。我们从大学生所关心的现实问题入手,以问题来聚焦大学生的关注点,以问题切入来展开教学的内容,而不是从概念、原理出发进行教学。按照《概论》课教材的基本内容框架,在教学过程中结合学生的实际,经过深入调研和筛选,从每一章中提炼若干理论难点,这些难点包括大学生关心的理论热点、社会焦点、学生思想上存在的疑点等问题,把解决这些问题作为教学的重点,并以此为导向展开教学,进行教学内容的改革。

以现实问题为切入点,目的是为了引起学生的关注和对所讲内容的兴趣。这需把教材中的理论与现实问题有机联系起来,使这些问题既与现实紧密联系在一起,又具有丰富的理论含量。现实中问题很多,关键是要找“对”问题,以什么问题作为切入点才能更好地引出要讲的理论,才能使理论与问题紧密地结合,这需要认真研究。以问题为引导的教学能够使教学有一个良好的

开端，能够起到吸引大学生的效果。以问题为引导的教学，关键是要选好问题。通过教师对问题的集体攻关、深入研究，使教学具有研究性、现实性、针对性，不断提高教学的理论含量。例如中央提出的“划清四个重大界限”等问题，既是重大的理论和现实问题，也是大学生有所困惑的问题，这就成为我们要解决好的重点问题。《概论》课教学的根本，是用当代中国马克思主义理论武装大学生的头脑，只有不断地提高教师的理论研究水平，才能满足大学生的理论需求，达到提高教学有效性的目标。有关研究汇集可参见《〈毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论〉难点解析》（复旦大学出版社 2012 年版）。

二、强化意识形态科学性论证的教学方法改革

在《概论》课教学中，教学方法改革是一个重要抓手。为了改变理论课的说教面孔，以理服人，我们鼓励探索、及时总结、以点带面、经验共享；教学方法改革体现在教学各个环节中，把教材内容较好地转化教学内容，提高了这门课的“含金量”，进而也大面积激励了同学的参与度和积极性。我们通过加强教学整体设计等多种教学方法，有效调动了学生的学习热情和积极性，学生积极主动参与教学过程，使教师一方面的积极性变为教师和学生两方面的积极性，使教学形式新颖、课堂气氛活跃，教学效果显著，大学生对该课程给予了很高评价。

教学方法是教学能力的重要构成，作为思政理论课，《概论》课教学方法的创新对教学能力和效果的提高有着越来越重要的意义。思政理论课具有很强的思想性、政治性、意识形态性，是解决大学生思想认识问题的课程，是与社会生活的实际密切联系的课程。照本宣科的方法、只是从概念和理论体系出发进行教学的方法，难以取得好的教学效果。这就要求我们从思政理论课的特殊性来思考教学方法的创新。注重师生互动是《概论》课提高教学实效性的良好方法，重点是对他们思想认识上存在的问题解疑释惑。要实现好这一功能，前提是师生之间要有互动，这种互动就是沟通和交流。

沟通和交流是了解大学生看法和想法的基本途径。解决大学生思想认识上存在的问题，必须知道他们思想认识上有什么问题。有的时候从教师的角度来看似乎不成为问题的问题，但在学生身上表现出来的却是个大问题。从他们的角度进行换位思考，往往会觉得他们的看法也有道理。通过沟通和交流了解大学生的思想状况，就能促使教学更有针对性。

与大学生沟通和交流能够为教学提供更多的发挥和拓展的空间。在不了解大学生思想状况的情况下，教学更多的是以教材为中心，有了沟通和交流，了

解他们思想认识上存在的问题，结合教材的内容，以他们存在的问题为中心来组织教学，就能使教学具有主动性。教师在这一过程中加强教学的针对性，拓宽教学的空间，真正以学生思想认识上存在的问题为重心来进行教学。教学方法改革和创新不只是体现在课堂上，在教学过程中，各个教学环节又是相互联系的，只有教学各个环节的改革相互配合，才能形成教学方法改革的整体推进。这些改革内容可参见《高校思想政治理论课教学方法研究》（复旦大学出版社 2012 年版）。

三、既有“请进来”又有“走出去”的实践教学改革

《概论》课是一门实践性很强的与社会生活密切联系的课程，这就需把社会实践作为课程教学的一个重要环节。理论课必须联系实际，实践环节不能“失灵”。我们既让同学有了解国情发展的渠道，又鼓励他们进行实地调研，开拓了实践教学新思路，在学分中较好嵌入了实践内容，并结合考试方式改革，把理论教学和实践教学融为一体。我们在现有条件下，把“社会实践”引入课堂，以新的思路开拓社会实践教学新模式，有效地解决了实践教学和学分相脱离问题。

一是转变社会实践的观念，从更宽泛的意义上认识社会实践。组织大学生走向社会只是社会实践的一种形式，还可以通过“请进来”的方式，让“社会”走进校园，使大学生在校园内了解和接触“社会”，这同样是社会实践的一种形式。而这一形式在目前条件下，更具有现实性、可操作性、可持续性，只要组织得好、对象选择得好，可以产生很好的效果。

二是把改革开放以来中国化马克思主义的创新理论教学与实践有机结合起来，打造教学与社会实践互动的平台。鼓励学生走向社会进行调研撰写文章是我们长期坚持的社会实践途径。课堂教学是传播党的创新理论，社会实践是体会创新理论，这两者的结合，有效地提高和增强了教学的针对性和实效性，这是《概论》课程实践教学的基本要求和重要特点。

通过社会实践使更多学生关注改革开放的实际进程，关注各领域各部门各地区在改革开放、贯彻落实科学发展观的过程中做了什么，关注各地区在经济、政治、文化、社会等各方面的发展取得了哪些成就，关注我国如何通过深化改革破解发展的难题，如何构建社会主义和谐社会等等一系列重大现实问题。使大学生不仅要掌握课堂上所学的理论知识，而且了解生动、丰富的社会实践，进而把理论与实践有机地结合起来。用学到的理论知识联系和分析社会实践，加深了对理论的认识和把握，使理论教学与社会实践融合为一体。大学生从中获得了很好的教育，进一步增强了使命感和责任感，显著提高了学习

《概论》课的积极性。这些改革措施对于全国高校该课程更好地、更有效地推进实践教学环节具有示范和启发意义。有关材料可参见《概论》课程大学生社会实践论文集。

四、着眼于综合能力而非一张试卷给成绩的考试方式改革

作为思政理论课，《概论》课的考试考核不仅仅是对学生书面成绩的测定，更重要的是引导学生把学到的理论与中国特色社会主义的实践联系起来，与学生的思想实际联系起来，与当代大学生自身成长、成才的价值取向联系起来，提高大学生运用理论分析和解决问题的能力。为了提高大学生的思想境界和政治素养，增强对复杂现实问题的分析和思辨能力。我们建立起结构型的考试模型，把理论知识、实践环节、平时考核作为一个整体，通过科学设计，多层次提高教学效果和学生能力。

考试方式改革立足于两个观念的转变。第一，改进考试方法是在测定学生书面成绩的基础上，引导学生把理论与社会实际和自身实际联系起来。第二，改进考试方法是引导教师根据思政理论课教育教学特点，转变教学理念，创新教学方法，提高教育教学的实效。思想政治理论课不同于一般的专业课，考试方式上也不能照搬一般课程的方式。教师要根据思政理论课的性质与特点，在考试方式上进行创新，设计多种形式的考试方法，通过改进考试方法，切实提高教育教学的实效性。

我们建立了一个复合型的考试模式。这一模式的基本特征是把理论知识、实践环节、平时考核作为一个有机整体，使不同形式考试考核方式的长处结合起来，实现由传统的单一形式向现在的多元形式转变。一是考试要紧紧抓牢实践性教学环节。考试方法的改进促使教学过程更关注实践性教学环节。教师把实践环节中的教学内容考核作为考试的一个重要组成部分，这是改进考试考核方法的一个亮点。考试方法的改进，使考试成绩测评的权重更多地向理论与实际相结合倾斜。二是实行考试结构分数模式。这一模式由理论知识考核、社会实践考核、平时成绩考核这三部分构成，目前试行的分数结构比例是理论知识考核 50%、社会实践考核 40%、平时成绩考核 10%。这个模式可以把不同形式的考核方法的长处结合起来，比较综合、准确、全面地反映大学生思政理论课的学习状况。

考试方法改革取得了三方面的效果：一是初步改变了学生原来对思政理论课就是对理论进行科学论证的看法，使学生对理论学习和社会实践的主动性、积极性、参与性都有了很大提高；二是初步改变了学生原来考试前几天突击背教材的情况，使学生的关注点更多转向对理论知识在社会实践和生活实践中的

具体运用；三是初步改变了教师原来只是以教材上内容作为考试的依据，使教师在考试中更加注重学生运用理论分析实际问题的能力。考试方式的改革意义不仅仅是考试形式的改变，更重要的是反映了《概论》课教学导向的改变，这将对思政理论课教学改革产生深远影响。有关材料可参见《中国教育报》2009年6月4日头版“复旦大学思政课考试考核增加实践环节，注重知识运用激发了学生学习热情”的报道；教育部在官方网站上也作了介绍和推广。

五、致力于学科建设和教学改革相互促进的师资队伍建设

提高教学实效性的根本是师资队伍建设。我们把学科建设与教师的科研能力、教学能力结合在一起，学科带头人同时也是课程带头人，老中青结合，形成了梯队结构明显的团队优势，为教学改革提供可持续发展的支撑。马克思主义理论被确立为一级学科以后，思想政治理论课建设与马克思主义理论学科建设就密不可分地联系在一起。复旦大学社会科学基础部具有马克思主义理论一级学科博士点、硕士点授予权，又承担着全校思政理论课的教学任务，处理好学科建设和教学建设的关系，使学科发展和教学发展能够做到互动、互促，实现两者的良性循环是队伍建设要实现的基本目标。

学科建设更多地是要依靠学科带头人，由学科带头人来规划和组织实施；《概论》课教学建设要依靠广大教师，每一个教师都是建设的主体。作为教师，既要全身心地投入到课程教学建设中，同时又积极参与学科建设。必须从指导思想明确，学科建设队伍与思政理论课教学建设队伍必须要融合、贯通为一支队伍；这才能使学科建设的成果内在地、更有效地服务和体现于思政理论课的教学建设，为《概论》课教学建设提供坚实的理论支撑。

我们的具体做法是把学科建设与教学建设融合在一起，担任博士点、硕士点建设的导师队伍，同时也是担任本科生思政理论课的教师队伍，新进的具有讲师职称的教师也参与学科建设和科研工作，使新教师一进学校就能够接触和参与学科建设的工作。在学科建设和教学建设两者互动共进的一个有效做法是组织教师编写《当代中国马克思主义研究报告》，这既是马克思主义理论学科建设的重要体现，也是思政理论课教学研究的成果。全体教师都是“一岗双任”。学科建设和教学建设相辅相成的师资队伍建设，既体现了复旦大学的特色，也为其他学校的队伍建设提供了有益经验。《解放日报》2010年9月10日整版介绍复旦大学思想政治理论课教师队伍建设：《当80后登上大学讲台》。有关内容可参见《马克思主义理论学科建设研究》（复旦大学出版社2009年版）；《当代中国马克思主义研究报告2009-2010》、《当代中国马克思主义研究报告2011-2012》（人民出版社2011、2013年版）。

本成果的探索于 2009 年底大体完成，并形成了《概论》课教学改革和建设整体推进的初步探索成果；又经过 4 年教学实践检验，效果显著。该成果的突出特点是整体推进而不在某个方面推进了《概论》课的实效性，在上海市高校思政课教学改革和建设中处于领先地位，在全国也有相当影响。